

Päijät-Hämeen liityntäpysäköinnin kehittämissuunnitelma

Tarjousten vertailutaulukko 31.5.2023

Tarjouspyyntö lähetettiin sähköpostilla yhdeksälle organisaatiolle, joista tarjouksen jättivät määräaikaan mennessä Flou, Proxion & Ubigu, Ramboll, Sitowise, SWECO, Linea ja WSP.

Tarjousten pisteytyksessä kokonaishinnan osuus on 30 %. Edullisimman tarjouksen tehnyt saa hinnasta 30p, seuraavat saavat (halvin tarjous/oma tarjous) x 30p.

Laadun pisteytys määräytyy seuraavasti: Referenssit 0-30 p. Työsuunnitelman selkeys ja kattavuus 0-40 p.

	Hinta			Referenssit		Työsuunnitelman selkeys ja kattavuus			Painotetut pisteet yhteensä	Sijaluku
	0,30			30 %		40 %				
	kokon. Eur	pisteet	pain.pist.	arvio	pain.pist.	arvio	pain.pist.			
Ramboll	30 300	100,0	30,0	Vahva asiantuntemus ja kokemus liityntäpysäköintiselvityksistä. Seudullinen tason liityntäpysäköintiselvitys esitetty Keski-Suomesta. Monipuolisen projektiryhmän jäsenillä vaihtelevasti kokemusta liityntäpysäköintiselvityksistä.	24	Työvaiheet oli esitetty selkeästi. Kysyntäpotentiaalin kuvaus ja työpajan sisältö kuvattu hyvin.	37	91,0	2	
Flou	38 700	78,3	23,5	Vähän liityntäpysäköinnin seudulliseen kehittämiseen liittyviä referenssejä. Projektiryhmän avainhenkilöillä melko lyhyt kokemus.	10	Työohjelmassa on kuvattu tiiviisti ja selkeästi sisältö sekä työmenetelmät. Aikataulu ja kokonaisuus on tarkoituksenmukainen. Vaikutusten arvioinnin lopputulos on käyttökelpoinen, mutta vertailuasetelman laatimisen ja mallitarkastelujen sisältö ja tavoite jäävät hieman epäselviksi.	31	64,5	7	
WSP	39 950	75,8	22,8	Erittäin vahva asiantuntemus ja kokemus seudullisista liityntäpysäköinnin kehittämiselvityksistä (Helsingin seutu, Tampere, Varsinais-Suomi) ja muista liityntäpysäköintiselvityksistä. Monipuolisen projektiryhmän jäsenistä useilla vankka kokemus liityntäpysäköinnistä.	30	Selkeyden näkökulmasta tarjous oli hieman liian runsas, mutta työvaihetaulukko oli selkeä kiteytys sisällöstä ja vastasi tilaajan tavoitteita työstä. Solmupysäkkien ja kehittämisperiaatteiden määrittely työn alkuvaiheessa oli toimiva. Potentiaalisten liityntäpysäköinikohteiden tunnistamismenetelmä on hyvä.	39	91,8	1	
SWECO	40 000	75,8	22,7	Monipuolisella projektiryhmällä vahva asiantuntemus erityyppisistä liityntäpysäköintiselvityksistä, joista monet ovat kuitenkin tarkemman suunnittelutason referenssejä.	20	Erittäin selkeä, kattava ja konkreettinen työohjelma, jossa eri vaiheet ja menetelmät on kuvattu hyvin. Työn tavoite ja lähtökohdat on ymmärretty hyvin, ja olemassa olevaa tietoa hyödynnetään tehokkaasti ja tarkoituksenmukaisesti.	40	82,7	3	
Sitowise	42 100	72,0	21,6	Melko monipuolinen projektiryhmä. Erityisesti projektipäälliköllä vahva kokemus liityntäpysäköintiselvityksistä.	20	Työohjelmassa on kuvattu konkreettisesti eri työvaiheet, mutta ne ovat melko pieniä kokonaisuuksia. Jokaisen vaiheen lähtötiedot, menetelmät ja lopputulokset on esitetty selkeästi. Liityntäpysäköinnin kehittämisperiaatteiden määrittely jää hieman ohueksi.	33	74,6	4	
Linea	43 500	69,7	20,9	Monipuolinen projektiryhmä, jossa osalla henkilöistä kokemusta liityntäpysäköintiselvityksistä.	20	Pitkä prosessi, jossa paljon pieniä kokonaisuuksia. Nykytilanteen analysointia ei tehdä. Heikkoutena kokonaisuuden hahmottaminen.	24	64,9	6	
Proxion & Ubigu	45 000	67,3	20,2	Vain vähän liityntäpysäköinnin seudulliseen kehittämiseen liittyviä referenssejä. Projektiryhmän jäsenillä monipuolista muuta osaamista erityisesti joukkoliikenteestä.	16	Työvaiheet ovat tarkoituksenmukaiset, ja vaiheiden 3 ja 4 iterointi on toimiva. Työpajojen sisältö on mietitty hyvin, mutta vuorovaikutus on kokonaisuudessaan laajaa suhteessa työn kokonaisuuteen.	29	65,2	5	